ข้อมูลประวัติการเดินทาง เข้า - ออก ในราชอาณาจักร

ช่วงนี้ต้อนรับการเปิดประเทศ ก็เลยนำเรื่องเกี่ยวกับการเดินทางเข้า – ออกประเทศของชาวต่างประเทศ มาดูว่าข่าวสารเกี่ยวกับคนต่างด้าว จะขอได้มากน้อยแค่ไหน **สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย** โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากกรณีดังกล่าวยังไม่เข้าสู่กระบวนการในชั้นศาล ขอให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องต่อหน่วยงานหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลดังกล่าว หรือศาล เพื่อหนังสือหรือคำสั่งหรือหมายเรียกต่อไป นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



ลุง



นาย ค
สัญชาติแคนาดา

- เคยเดินทางและนำเงินมาลงทุนในประเทศไทย
- ได้เสียชีวิตที่ประเทศอินโดนีเซีย
- ได้ทำพินัยกรรมแต่งตั้งนาง ก เป็นผู้จัดการมรดกตามกฎหมายประเทศแคนาดา

หลาน



นาง ก
สัญชาติแคนาดา

- ประสงค์จะยื่นคำร้องต่อศาลไทยเพื่อเป็นผู้จัดการมรดกและสืบหาทรัพย์ของนาย คในประเทศไทย
- แต่ต้องมีหลักฐานเพื่อพิสูจน์ภูมิลำเนาของนาย คในขณะถึงแก่ความตายหรือทรัพย์มรดก ตั้งอยู่ด้วย
- จึงมอบหมายให้นางสาว ขทนายความ มีหนังสือถึงสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติการเดินทาง เข้า - ออกในราชอาณาจักร ของนาย คจำนวน 3 รายการ

1. ประวัติการเดินทางเข้า – ออก ในราชอาณาจักร
2. หลักฐานการแจ้งที่อยู่ในราชอาณาจักร
3. หลักฐานการอนุญาตให้พำนักอยู่ในราชอาณาจักร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า มีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่าผู้อุทธรณ์สัญชาติแคนาดา โดยนางสาว ขทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจ เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 หรือไม่ ตามบทนิยามคำว่า “คนต่างด้าว” หมายความว่าบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย และมาตรา 9 วรรคสี่ บัญญัติให้คนต่างด้าวจะมีสิทธิเพียงใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง โดยที่ในขณะนี้ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อนาง ก เป็นบุคคลสัญชาติแคนาดาและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย จึงมีสถานะเป็นคนต่างด้าว ประกอบกับไม่ปรากฏเอกสารการตรวจลงตราที่จะแสดงว่านาย ค มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทยอันจะทำให้นาง ก ในฐานะผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรมโดยชอบด้วยกฎหมายของแคนาดา สามารถทำการแทนนาย คโดยอาศัยสิทธิขอข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

คัดค้านการเปิดเผยรายงาน วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรื่องนี้น่าสนใจ มีการขอข้อมูลข่าวสารรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแทบทุกโครงการ เนื่องจากมีขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย มาดูเรื่องนี้ว่า จะขอข้อมูลได้เมื่อไร ต้องรอให้รายงานเสร็จสมบูรณ์ก่อนหรือไม่ มาดูกันครับ



นาย ก เป็นผู้แทนหมู่บ้าน A

มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ C ของบริษัท B เพื่อคัดค้านโครงการดังกล่าว เนื่องจากมิได้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือแจ้งชุมชนข้างเคียงทราบ

สผ. เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

- เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
- สผ. จึงดำเนินการตามมาตรา 17 แจ้งให้บริษัท B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว
- บริษัท B ได้แจ้งต่อ สผ. คัดค้านการเปิดเผยว่าเนื่องจากอยู่ในช่วงจัดทำเล่มรายงาน
- อาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ พร้อมทั้งขอถอนรายงานฯ จำนวน 15 เล่ม เพื่อนำไปปรับปรุงเนื้อหา



สผ. พิจารณาเหตุผลของบริษัท B แล้วเห็นว่าฟังไม่ขึ้น จึงไม่รับฟังคำคัดค้าน บริษัท B จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า



ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์
เป็นข้อมูลข่าวสาร
ตามประกาศคณะกรรมการ



ข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แม้อุทธรณ์ขอถอนรายงานฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขก็ตาม แต่ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า

“รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคม ในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการรวมทั้งรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานดังกล่าวด้วย”

สผ. จึงมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าวให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

จึงวินิจฉัยว่า คำคัดค้านขออุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น

